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Szalai Erzsébet új esszékötetének darabjai - egy 2018-as írástól eltekintve - 2019 és 2022 között születtek. Nem esetleges körülmény ez. Azt jelenti, hogy az írások egy egyre valóságosabbnak, következésképpen egyre fenyegetőbbnek tűnő válságban születtek.

Jelenleg az atomháború és egy közelgő új barbárság rémével fenyegető orosz-ukrán háború tölti be horizontunkat, de ezzel részben el is takarja elölünk helyzetünk valódi természetét. Hajlamosak vagyunk elfeledkezni arról, hogy a háborút megelőző évek a Covid-válság, a pandémia és a lezárások évei voltak, a 2019-es év Greta Thunberg és a klímakatasztrófa éve volt, 2015 pedig a migrációs válságé, melyre éppoly kevéssé találtunk megoldást, mint a 2008-as pénzügyi összeomlás messze ható következményeire.

Válságról válságra bukdácsolunk tehát, s ha félretoljuk a médiák által nevesített, és ezáltal így-úgy megszelídített válságjelenségeket, látnunk kell, hogy a panoráma egésze is egy összefüggő válságról szól: nem sok jót ígér a termelési láncok összeomlása, az élelmezési, víz- és energiaválság, a geopolitikai feszültségek vészterhes kiéleződése, széles rétegek elszegényedése, az államok és a politika iránti bizalmatlanság és harag felerősödése, a fragmentálódó társadalmakon belül kialakuló frontvonalak.

A szorongás és frusztráció, mely a post truth világában a legképtelenebb összeesküvéselméletek talajává képes válni, nem kibontakozást ígér, hanem agresszióval fenyeget. Egy rend nélküli „világrendbe” jutottunk, a félelem pedig - érezzük, látjuk - valóban „megeszi a lelket”.

Ezzel meg is érkeztünk a kötet címéhez: Lélek és profitráta. Az előszó tanúsága szerint Szalai arra keresi választ, hogy a „hosszú távú gazdasági folyamatok milyen eltérő hatásokat gyakorolnak a társadalmak lelki folyamataira, struktúráira. És ezek a lelki jellemzők hogyan erősítik meg, vagy ellenkezőleg, rombolják szét az őket létrehozó ‘objektív’ feltételrendszereket.”

Vagy ahogy ezt a kérdést az elmúlt évek most kiélezték: a kötet írásai arra keresnek magyarázatot, hogy szembesülve a sokasodó válságjelekkel, „a mai emberek - úgy hazánkban, mint a világban - hogyan tűrik el a fennálló viszonyokat, sőt hogyan asszisztálhatnak azok újratermeléséhez, sőt megerősítéséhez is.” Miért van tehát az, hogy az egyre átfogóbbnak mutatkozó válság nem jut el a valódi krízisig, azaz a kritikai ítélet és döntés fordulópontjáig? (Mind a „krízis”, mind a „kritika” fogalma a „megítélni”, „megkülönböztetni”, „dönteni” jelentésű görög krínein igére vezethető vissza.)

Szembenézés helyett, mélyet sóhajtva, inkább azt a kérdést tesszük fel, mikor térhetünk végre vissza a normalitáshoz. Ám amihez visszatérni vágyunk, arról jó ideje sejtjük már, hogy valójában kevéssé hasonlít a normalitásra.

Félreértések elkerülése végett: Szalai Erzsébet természetesen nem az emberi ostobaságról vagy vakságról beszél. Az emberi kultúra, egy működni és fennmaradni képes társadalom mindig a rend és az élni tudás egy sajátos formája, s ha eluralkodik benne a rend nélküliség irracionalitása, akkor annak strukturális okai vannak: olyan zsákutcás, torzuláshoz vezető és mégis kényszerű (társadalmi, gazdasági, politikai, kulturális-szellemi) struktúrák uralmára kell gondolnunk, melyek leváltak a történelem mindenkori empirikus szereplőiről, de épp ezért hosszú távon is uralni tudják őket.

Azt hiszem, a tématerületekben gazdag kötetet lényegi mondandóját akkor tudjuk a leginkább megragadni, ha ezek felől a sajátos kényszerekkel járó struktúrák felől közelítünk a hozzá. Az egyik ilyen sajátos struktúra a zsákutcába futó magyar (és középkelet-európai) történelmi fejlődés félperifériás helyzetből adódik. Szalai Erzsébet olvasói tudják, hogy régi témája ez a szerzőnek. Itt azonban - Bibó István Eltorzult magyar alkat, zsákutcás magyar történelem c. írására is támaszkodva - kiegészül egy további aspektussal: e zsákutcás fejlődés kultúrát, politikai berendezkedést és személyiségstruktúrát torzító hatásaival.

Így elemzi Szalai Erzsébet a rendszerváltást, a rendszerváltást követő fejleményeket, az Orbán-rendszert is, de így tekint a létezett szocializmus eredményeire, illetve eredménytelenségére is. A szerző másik törekvése azon struktúrák feltárására irányul, melyek ellehetetlenítik a szembenézést a neoliberális keretek között végbement globalizáció válságjelenségeivel, a krízissel. A továbbiakban én is e két téma mentén haladok, de a kötet értelmezését egy kritikai szemponttal is kiegészítem~~,~~ annak reményében, hogy ezzel hozzájárulhatok a Szalai Erzsébet felvetette, valóban alapvető kérdések szélesebb körű megvitatásához.

A kötet első esszéjének bevezető mondata egy igen éles állítás: „Az 1988-1989-es rendszerváltás sem nemzeti szuverenitást, sem demokráciát, sem szociális piacgazdaságot nem hozott a magyar nép számára. Ennek okai alapvetően strukturálisak…” A „strukturális” első megközelítésben nyilvánvalóan Magyarország, és általában a közép-kelet-európai régió világrendszerben elfoglalt helyét, félperifériás jellegét jelenti.

[Giovanni Arrighi](https://ujegyenloseg.hu/miert-nem-zarkoztunk-fel-a-nyugathoz-1989-utan-2/?nopagination) nyomán azt mondhatjuk, hogy a tőkés fejlődés útjára lépő félperifériák, így Magyarország előtt is, lényegében két lehetőség nyílik.

(1) Vagy az un. „fejlett világ” által uralt világpiacba való beilleszkedésüket igyekeznek minden áron biztosítani s magukra vállalják ennek negatív következményeit. Átveszik a centrumországok politikai- és jogrendszerét, liberalizálják piacaikat és megnyitják őket a külföldi tőke beáramlása előtt, ami természetesen osztalékok és kamatok formájában a profit kiáramlásával jár együtt. A nyugati tőkeberuházásra épülő „összeszerelő üzemekben” felvállalják továbbá a szakosodást olyan alacsony jövedelmű munkát megtestesítő áruk exportjára, melyek fejében magas jövedelmű munkát megtestesítő árukat importálnak.

(2) Vagy elkerülendő a félperifériába benyomuló külső erők gazdasági-politikai nyomását, belső fejlődést erőltetnek. Ehhez azonban nem áll rendelkezésre a megfelelő tőke, így a remélt felzárkózás csak az állam túlsúlyával és egy kliensburzsoázia megteremtésével, továbbá a hazai lakosság fokozott kizsákmányolásával, illetve a belső kizsákmányolást kompenzáló nacionalizmussal tűnik elérhetőnek.

Nem tűnik különösebben kockázatosnak azt állítani, hogy hosszú távon Magyarország - legalábbis a „második jobbágyság” óta, amikor is a nyugati centrumországok, elsősorban a Habsburg Birodalom mezőgazdasági beszállítójává vált - mindig ezen két út egyikén bukdácsolt, s e két lehetőség mentén alakult ki (a Szalai Erzsébet által többször is idézett Erdei Ferenc kifejezésével élve) Magyarország „kettős társadalma” is: egy „bennszülött történeti nemzeti társadalom”, és mellette a modern polgári társadalom „gyarmatias képződménye”. Hogy aztán ez a „kettős társadalom” milyen konkrét formát ölt, s melyik úton indul éppen el, az messzemenően függ az éppen adott külső keretektől.

Szalai Erzsébet nem csinál titkot abból, hogy centrum és periféria viszonyában a klasszikus tőke-munka viszony és a kizsákmányolás egyik változatát látja. A rendszerváltáshoz - írja - „az kellett, hogy a centrumkapitalizmus láthatatlan (bár olykor nagyon is látható) erői be akarják kebelezni a térséget. Hogy nyíltan azzá tegyék, ami a rendszer születése előtt is volt: félperifériájukká.”

De vajon szükségszerű volt-e, hogy a „rendszerváltó elitek” - idézem - ebbe az „öröklődő csapdába vitték a magyar társadalmat”? Szalai szerint nem, vagy legalábbis nem feltétlenül. [A félperifériákat sújtó kényszerstruktúra csapdája](http://epa.niif.hu/01700/01739/00088/pdf/EPA01739_eszmelet_2014_103_osz_159-192.pdf) adott volt ugyan, de hogy ismét egy „színlelt kapitalizmus” épüljön ki a maga „félfeudális” kliensstruktúrájával, a hűségre és a hűbérre (átpolitizált versenyfeltételekre, támogatási rendszerekre stb.) épülő vertikális függési viszonyok megannyi formájával, nem volt eleve elrendelt.

Ha jól értem Szalai Erzsébetet, ehhez például arra is szükség volt, hogy a rendszerváltást olyan politikai elitek hajtsák végre, melyek „féltek a néptől”: a „spontán, demokratikus mozgások, netán mozgalmak igenlése tökéletesen idegen volt” tőlük - és idegen volt az úgynevezett demokratikus ellenzéktől is. Nehéz persze megítélni, hogy a „spontán, demokratikus mozgások, netán mozgalmak” milyen formái bontakozhattak volna ki 1988-89-ben, s főként, hogy ezek mit érhettek volna el. Az azonban nehezen vitatható, hogy az elmúlt harminc évben valamikor akár végbe is mehetett volna a józan és nyílt szembenézés magával a csapdahelyzettel, s ily módon elvileg kialakítható lett volna egy olyan társadalmi konszenzus, ami lehetővé tette volna az adott strukturális helyzet sikeresebb kezelését.

Ehelyett a két politikai tömb létrehozta a kritikátlanul „európázók” és az elvakultan „brüsszelezők” egymásnak feszülő harci alakzatát. Azaz a legegyszerűbb utat választva újjáteremtette a „zsákutcás magyar történelem” „eltorzult alkatát”, s vele a hisztériát. A „rendszerváltó, majd őket követő elitek - írja Szalai Erzsébet - úgy próbálnak szabadulni az őket fojtogató hamis, hazug konstrukció nyomásától, hogy állandó felhangolt, mániás állapotban tartják magukat”, s ily módon persze a társadalmat.

Ismét ott találtuk magunkat ama poros történelmi dráma színpadán, melyen évszázadok óta labancok és kurucok, Bécs jozefinista kiszolgálói és a nemzeti-rendi ellenállók, a haladás és a haza hívei, urbánusok és népiek, „ejrópázók” és „brüsszelezők”, szóval - Farkas Attila Márton kifejezésével élve - „birodalmi progresszivizmus és szittya nacionalizmus” hívei fenekednek egymásra, méghozzá abban a szent meggyőződésben, hogy a Haza vagy a Haladás (progresszió) ügye csak a másik oldal, az ellenség megsemmisítéséig is kiterjeszthető harc útján vihető győzelemre.

Az egyenlőket egyesítő démosz klasszikus polgári demokráciájáról e hamis keretben természetesen nem igen lehetett szó, de mindkét pozíció jól eladható termék volt a politikai áruk vásárává degradálódott választási demokráciában.

A 2010 után kiépülő Nemzeti Együttműködés Rendszerének sikerét egy olyan vízió alapozta meg, mely épp e polarizáltság meghaladását ígérte. Elméleti gyökereit illetően egy keresztényszocialista, korporatív állam víziójáról van szó, mely nem a kapitalizmus osztályait, nem is a liberális demokráciák politikailag tagolt állampolgárait, hanem az „embereket” egyesíti a nemzet organikus egységében. Pontosabban a családok, a lokalitások és a hivatásrendek természetes egységeiből felépülő nemzettestben.

Szó se róla, az együttműködés e víziója kezdettől fogva hazug ígéret volt. A politikai hatalom magukat konzervatívnak mondó, ám egy populista, „konzervatív forradalomra” készülő birtokosai számára ugyanis egy percig sem volt kétséges, hogy az áhított „nemzeti együttműködés” csak a politika eszközeivel megvívott és végre végig harcolt háború, az ellenség térdre kényszerítése révén érhető el. Nyilvánvaló, hogy ez az út nem a zsákutcás fejlődés elkerülése, hanem a torzulások kiélezése felé vezet.

Szalai Erzsébet jó érzékkel mutat rá arra, hogy Orbán Viktor már korábban is erre készült: „a polgári társadalom konszolidációját - idézi egyik 1998-as beszédéből - meg kell előznie az erőviszonyok átalakításának a médiában, a kulturális szférában és az üzleti világban”. Azzal viszont vitatkoznom kell, hogy levonva a 2002-es választási vereség tanulságait, 2010 után a NER célja „a politikai hatalom gazdasági és kulturális hatalommá való konvertálása” lett volna. Ez cél - és ezt alkalomadtán épp Szalai Erzsébet könyveiből tudhatjuk - a késő kádárkori nomenklatúra technokrata és menedzser elitjének útja volt.

Orbán ezzel szemben egyáltalában nem törekedett a politikai hatalom konvertálására.

Arra törekedett, hogy kíméletlenül növelje és érvényesítse a politikai hatalmat a gazdaság, a jog és a kultúra területén, ily módon aláásva e szférák modernitásra jellemző autonómiáját. Ami nem kevesebbet jelent, mint a félfeudális struktúra masszív megerősítését. A feudalizmust vagy a hűbériséget ugyanis - Marxot idézve - pontosan ez, tudniillik a

„közvetlen politikai jelleg” jellemzi, amennyiben „a polgári élet elemeit, mint például a birtokot vagy a családot, vagy a munka módját a földesuraság, a rend és a korporáció formájában az állami élet elemeivé tették. Ebben a formában ezek a meghatározták az egyes egyénnek az államegészhez való viszonyát, azaz politikai viszonyát.”

Vagy ahogy az idézett helyet Perry Anderson értelmezi: a „rokonság, a vallás, a jog vagy az állam a kapitalizmus előtti társadalmi formákban szükségszerűen belép a termelési mód alapjába”, következésképpen egy hűbéri társadalmat „már elvileg is lehetetlen a gazdasági viszonyokból mint olyanokból értelmezni”.

A félfeudális berendezkedés megerősítésének jó példája a duplex dominium de facto megjelenése a NER rendszerében: a nemzeti tőke „kliensburzsoáziája” a hűség béreként haszonélvezeti joggal (dominium utile) rendelkezik, míg a rendelkezési jog (dominium directum) de facto megmarad a „hűbérúr” kezében, ahogy azt például a Simicska-ügy kapcsán láthattuk. Szalai Erzsébet találóan írja le az új helyzetet, amikor a hatalmi szerkezet ágenseit félfeudális rendként jellemzi: „rendiségének lényege, hogy tagjait formális és informális kapcsolati háló integrálja, valamint közös ethosz, értékrendszer és magatartásminta jellemzi. Félfeudális jellege a benne uralkodó erős formális és főként informális hierarchikus viszonyokból, az eme hierarchia csúcsán elhelyezkedő vezető (király) szinte korlátlan hatalmából adódik.”

(Épp e szinte korlátlan hatalom okán nem jogosulatlan a NER világát Orbán-rendszerként leírni.) De a rendies, félfeudális struktúrák megjelenése természetesen még nem jelent feudalizmust. Inkább céljukban és jellegükben különböző integrációs formák konglomerátumáról, egymásra torlódásáról beszélhetünk. Szalai Erzsébet is így fogalmaz: a félfeudális uralkodó rend egyúttal félkapitalista is, „mert az integráns részét képező burzsoázia és menedzsereinek tevékenysége valamiféle visszaigazolást , visszajelzést kap a piacról”.

Orbán nemcsak Brüsszelben, idehaza is pávatáncot jár: a rendies kliensburzsoáziára alapozott nemzeti tőke megteremtése mellett a NER szolgai módon igyekszik eleget tenni a magyarországi olcsó munkaerő által idevonzott multinacionális cégek elvárásainak is.

Többek között a munka törvénykönyve rabszolgatörvényként elhíresült módosításával, azaz politikai eszközökkel létrehozta Magyarországon is a neoliberális korszak prekariátusát, „a zemberek” atomizált, jogi és intézményi védelemtől megfosztott sokaságát, hogy aztán ugyanezeket a multikat az egyre sokasodó „rendkívüli állapotokban” olyan különadókkal sújtsa, amelyek a nemzet organikus egységében egyesített „emberek” védelmét lenne szolgálni hivatott.

A félperifériás létből adódó félfeudális, félkapitalista struktúrák egymásra torlódásának megvilágítását a szerző fontos eredményének tartom. Ezt azonban beárnyékolja Szalai Erzsébetnek az az az ortodox meggyőződése, hogy e különböző elemek mind visszavezethetők az alapvető antagonizmusra: arra az alapra vagy lényegre, melynek végsősoron mind csak puszta jelenségei - ti. tőke és munka ellentétére.

„A világ globalizáltságának jelenlegi állapotában - írja egy helyütt Szalai Erzsébet - a munkásság már nem lehet nemzeti, de még nem lehet nemzetközi sem. Mindezért nemzeti szinten a kapitalista tőke-munka viszony az úr-szolga feudális viszony álruháját ölti.”

Ezzel szemben én úgy látom, hogy például a félperifériás kelet-európai régióban feltűnő feudális úr-szolga viszony - miként az egyébként Szalai elemzéseiből is kiviláglik - olyan önálló determináció, amely nem tekinthető a tőke-munka viszony puszta jelenségének (álruhájának), ahogy nem tekinthető annak az egymásra torlódó globális válságok számos más eleme sem.

A hegelizáló ortodox marxizmust bírálva írta Louis Althusser: „vajon nem a konkrét determinációk végtelen sokaságából áll-e elő minden történeti társadalom, kezdve a politikai törvényektől, az erkölcsön, a szokásokon, a pénzügyi, kereskedelmi és gazdasági berendezkedésen, a nevelési rendszeren, a művészeteken, a filozófián keresztül egészen a vallásig stb.? De [Hegelnél] lényegét tekintve e determinációk egyike sem külső a többihez képest, mégpedig nemcsak azért nem, mert együttesen egy eredeti szerves totalitást alkotnak, hanem - és főként - mert ez a totalitás egyetlen belső elvben reflektál önmagára, és ez a belső elv a konkrét determinációk igazsága.”

Úgy gondolom, hogy a radikális kritikai gondolkodás - és Szalai Erzsébet kétség kívül radikális kritikai gondolkodó - csak akkor juthat túl azon, hogy a sem nemzetközi, sem nemzeti téren (jelenleg) nem létező munkásosztály újjászületésére várjon, ha levonja a következtetést: a globalizáció körülményei között előálló globális válságban olyan különböző, egymáshoz képest külső determinációk torlódnak egymásra, melyeket lehetetlen egyetlen „belső elvre”, a tőke-munka viszony absztrakciójára, vagy a „globális nagyburzsoázia” különböző álruhákat öltő, tudatos machinációira visszavezetni.

Amivel szemben állunk, az - Max Weber kifejezésével élve - „a kölcsönhatások irdatlan szövevénye”. A tőke ennek kétségkívül az egyik döntő eleme, de nem vonhatja ki magát a kölcsönhatások azon irdatlan szövevényéből, melyben lehetetlen egy-egy okozat körülhatárolása és hozzárendelése egyetlen okhoz.

Ez a kritikai szempont érvényesíthető szerintem a kötet másik nagy témájának tárgyalása kapcsán is: miként lehetséges, hogy az egymásra torlódó válságok ellenére nemcsak tűrjük a fennálló viszonyokat, de „asszisztálunk azok újratermeléséhez, sőt megerősítéséhez is”?

A strukturális magyarázatot Szalai a társadalomnak az 1970-es években bekövetkező neoliberális fordulat következtében előálló atomizálódásában látja. Ennek következménye a munkásság mint osztály megszűnése. Ez azonban - írja - „nem jelenti a kizsákmányolás mint alapvető termelési viszony ‘fennállásának’ tagadását. Sőt, a kizsákmányolás az újkapitalizmusban azért lehet különösen intenzív, mert a munkásság jórészt atomizált”, mert „miként a munkásság, úgy a kizsákmányolás is atomizálódik”.

Nem vonom kétségbe e tézis jogosságát: a globalizáció és a neoliberális fordulat főszereplője valóban a tőke és a profitráta, a tőke pedig valóban ellenséges viszonyban áll a társadalom szolidaritásformáival. A tőke addig képes uralni a gazdaságot, míg fenntartható a jövőbeli tőkeberuházásokat igénylő növekedés, ami megkerülhetetlenné teszi az emberi szükségletek folyamatos bővítését, az igények átstrukturálását és megújítását.

Ez azonban nem képzelhető el - a Kommunista kiáltvány ismert sorait citálva - „a termelés folyamatos átalakítása, az összes társadalmi állapotok szakadatlan megrendítése, az örökös bizonytalanság és mozgás”, azaz a tőke „permanens forradalma”, egy permanenssé váló instabilitás nélkül.

Mert a növekedésnek nem csak természeti vagy demográfiai korlátai vannak. A körforgás folyamatos áramában minden akadályt képez, ami rögzített, ami szilárd.

Végső soron akadály minden, ami szilárd, belülről vezérelt szolidaritásformákon alapul: a megszilárdult társadalmi struktúrák, intézmények és hierarchiák, az „örökérvényűségre” igényt tartó kulturális, erkölcsi és vallási értékek, a tőke és a piac logikájától eltérő elvek alapján működő állam.

Ilyen, a tőke körforgását és zavartalan növekedését akadályozó struktúraként tudatosult az 1970-es években a jóléti vagy szociális államnak nevezett berendezkedés. Szalai Erzsébetet azonban a kötet egyik legizgalmasabb írásában (Szenvedélyek, identitások - és struktúrák) nem ez az „odakint”, hanem a „odabenn” zajló folyamat foglalkoztatja: a személyiségstruktúrának (a „léleknek”) az az átalakulása, melynek eredményeként az egyén nemcsak hogy alkalmazkodni tudott a társadalmi állapotok szakadatlan megrendítéséhez, az örökös bizonytalansághoz és mozgáshoz, de a kényszerű változásoknak való kiszolgáltatottságában szabadságának, kreativitásának és önmegvalósításának lehetőségét vélte felismerni.

Ha vitám van Szalai Erzsébettel, úgy az nem az új, likvid modernitás (Zygmunt Bauman) személyiségstruktúrájának leírását illeti. Úgy tűnik, a különböző neurózisokat valóban úgy tekinthetjük, mint a modernitás egy-egy fázisára jellemző megnyilatkozási formákat. Megszabadulva a felettes én, az Apa uralmától, mely mégiscsak szilárd és - általános, interszubjektív normái révén - az interszubjektív térben is fenntartható identitás megteremtését tette lehetővé, a likvid személyiség kiszolgáltatott a múló pillanat káoszának és formátlanságának. Neurózisa immár a gyökértelenség, a „bármi lehetséges” szabadságából táplálkozik.

Vitám annyiban van Szalai Erzsébettel, amennyiben az új személyiségstruktúrát nem a személyiség és a tőkés termelési mód kölcsönhatásában értelmezi, hanem közvetlenül a tőke, sőt, a „globális nagyburzsoázia” tudatos „pszichopolitikájára” vezeti vissza.

Így fogalmaz: „A pszichopolitikát ‘valakik’ termelik” - írja -, „méghozzá meghatározott céllal, tehát nagyon is tudatosan. És az cselekszi ezt, akinek ez érdekében áll - ez pedig a nagyburzsoázia… Legfontosabb célja pedig nem más, mint az egyéni szabadság mindenek feletti tételezésével … a társadalom darabokra szakítása, atomizálása.”

Nem vonom kétségbe, hogy az „alávetettek dezintegrálására és a lelkük feletti uralom megszerzésére” irányuló pszichopolitika tudatos törekvés lehet. De látnunk kell: a „lelket” ez esetben nem egy kölcsönhatás önálló elemének, hanem a manipuláció, a tőkés haalomgyakorlás puszta tárgyának vagy termékének tekintjük.

Érdemes lenne megfontolni, vajon a fenti leírás mellett, egy másik lehetséges tendencia leírásaként nem fér-e el például Žižeké, aki szerint a folyékony modernitást illetően nem abból kell kiindulnunk, hogy az alávetett szubjektum nincs tudatában az uralmi összefüggésnek, hanem abból, hogy a „nem tudják, de teszik”-et felváltotta a „tudják, de mégis teszik”. Cinikusnak, vagy épp skizofrénnek tűnhet a likvid modernitás szubjektumának ez a magatartása, de Žižek valójában dinamikusabb helyzetet feltételez és több lehetőséggel számol, mint az a radikalizmus, mely a fel sem ismert alávetettségre, a személyiség direkt tárgyiasítására vezet vissza mindent.

A különböző elemek kölcsönhatását megvilágítandó, végül hadd térjek ki egy par excellence válságjelenségre, az egyre szélsőségesebbé váló „emancipatív” identitáspolitikákra és woke kultúrákra. Mélyen egyetértek Szalaival abban, hogy ezek tevékenyen hozzájárulnak nemcsak a társadalmak dezintegrálásához és atomizálásához, de intoleráns dogmatizmusukkal a kontrollálatlan, agresszív szenvedélyek eluralkodásához is.

Ugyanakkor - mint az eddigiek fényében már megjósolható - nem értek egyet a szerzővel abban, hogy az identitáspolitikákat és a woke kultúrát ajánló „kulturális baloldal” egyszerűen a profitráta emelkedésében érdekelt nagytőkések és multinacionális óriáscégek terméke volna. Akkor sem gondolom ezt így, ha alkalomadtán valóban kimutatható a pénzügyi- és médiatámogatás. Hogy a későmodernitás két különböző eleme, a globális kapitalizmus és a korszak szellemi-kulturális elemei között fennáll az affinitás, vagy a kapcsolódás képessége, az természetes. (Kapitalizmus és kultúra kapcsolatát illetően érdemes például Daniel Bellhez fordulni.)

Az identitáspolitikák a ‘68-as tradícióra, tágabb kontextusban a posztmodern világára nyúlnak vissza. Arra a tradícióra tehát, melyben a felvilágosodás három jelszava - szabadság, egyenlőség, testvériség - közül egyértelműen az (individuális) szabadságra került a hangsúly, a lényegénél fogva homogenizáló egyenlőségre és testvériségre (szolidaritásra) pedig a gyanú árnyéka vetült.

Szabadulni, szabadulni, szabadulni… Szabadulni mindentől, ami kategorizál, homogenizál, ami megfoszt az individualitástól és korlátozza a fantáziát - ez volt a „szilárd modernitás” centralizált struktúráival, a tömegtársadalom rögzített valóságával szembeforduló posztmodern dekonstrukció nagy álma.

Míg a szilárd modernitás polgárjogi mozgalmai a nemi, faji, származási stb. különbségektől eltekintő, és ebben az értelemben valóban homogenizáló („különbségvak”) egyenlőségért küzdöttek, a lassan pervertálódó szabadság-tradícióban maga a különbség, a különbség védelme és megélésének joga vált az alapvető követeléssé: olyan csoport- vagy egyéni identitások megkérdőjelezhetetlensége, melyek a különbségvak egyenlőség igényét elutasítva ellehetetlenítik a társadalmi szolidaritást.

Nem kétséges, hogy a társadalom dezintegrálásában és atomizálásában érdekelt globális tőke valóban instrumentalizálhatja és felhasználhatja e törekvéseket, ahogy kihasználta és felhasználta ‘68 szellemi klímáját is. De ez nem jelenti azt, hogy az identitáspolitikák agresszív terjedése levezethető lenne tőke és munka alapvető antagonizmusából.

Inkább azt jelenti, hogy az az Európa és az az európai kultúrában gyökerező Nyugat, mely saját vezető szerepének magabiztos tudatában mindig is egy Európa-centrikus, egységes világtörténelemben, a felvilágosult Ész által vezérelt Haladásban látta az egyetemes emberiség, az egyetemes kultúra és civilizáció jövőjét, most zavarodottan tekint a globalizációra és nem várt eredményére.

Európa zavarodottsága identitásválságra, az úgynevezett Nyugat normatív önértelmezésének, észjogilag megalapozott, univerzális értékeinek elbizonytalanodására utal.

Arra utal, hogy a válságok egymásra torlódnak: a gazdasági mellett kulturális-civilizációs válsággal is számolnunk kell. És politikai válsággal persze, hiszen egalitárius ethosz nélkül nincs demokrácia: a demokrácia mégis csak a démoszt alkotó polgárok különbségvak egyenlőségét és szolidaritását tételezi. A válságok torlódása ijesztő ugyan, de pozitív mondandója is van: a radikális kritika és a kritikai mozgalmak tere tágabb, mint gondolnánk. Világunk ugyanis - hogy visszautaljak Althusser-re - nem egyetlen belső elvben reflektál önmagára.

A kritika feladata ebben az egymásra torlódó válságokkal jellemezhető korszakban aligha lehet más, mint szembenézni a jelen „irdatlan szövevényével” és feltárni a különböző elemek közötti kölcsönviszonyokat. Szalai Erzsébet könyve jelentős hozzájárulás e munkához.

Érzékeny helyzetleírásainak és elgondolkodtató helyzetértelmezéseinek értékét nem csorbítja, ha a teoretikus felhőrégiókban alkalomadtán arra a következtetésre jut, hogy e különböző helyzetek végsősoron egyazon absztrakt tőke-munka viszony puszta jelenségei.